**Отчет о результатах всероссийских проверочных работ (ВПР-2020) в Кронштадтском районе Санкт-Петербурга**

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации № Пр-955 приказом Рособрнадзора от 05.08.2020 № 821 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27 декабря 2019 г. № 1746 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2020 году» были внесены изменения в График проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ, утвержденный приказом Рособрнадзора от 27.12.2019 № 1746. Согласно Графику всероссийские проверочные работы (ВПР) проводились в сентябре - октябре 2020 года в качестве входного мониторинга качества образования, результаты которого должны были помочь образовательным организациям выявить имеющиеся пробелы в знаниях у обучающихся для корректировки рабочих программ по учебным предметам на 2020/2021 учебный год.

В соответствии с графиком проведения ВПР обязательными для всех ОО были следующие предметы:

* Русский язык 5-8 класс
* Математика 5-8 класс
* Окружающий мир 5 класс
* Биология 6-8 класс
* География 6-8 класс
* Физика 8 класс
* История 6-8 класс
* Обществознание 7-8 класс
* Английский язык 8 класс

Обработка статистических данных о результатах ВПР-2020 и их дальнейший анализ на уровне образовательных организаций района проведены для определения уровня достижения планируемых результатов обучения в предметной области в параллелях 5-8 классов школ района в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом общего образования для выявления дефицитов в рамках конкретного предмета по результатам всероссийских проверочных работ на уровне района для корректировки планов работы районных методических объединений для определения ОО, нуждающихся в адресной поддержке в области совершенствования преподавания учебных предметов и повышения качества образования

В ходе подготовки аналитического отчета сотрудниками структурного подразделения ЦОКО ИМЦ Кронштадтского района был разработан единый подход к обработке статистических данных на уровне района и конкретной образовательной организации, который включал в себя вычисление процента выполнения каждого задания, определение, какие именно планируемые результаты обучения имеют показатель ниже 30% (красный цвет) и выше 70% (зеленый цвет). статистических данных на уровне района и конкретной образовательной организации, который включал в себя вычисление процента выполнения каждого задания, определение, какие именно планируемые результаты обучения имеют показатель ниже 30% (красный цвет) и выше 70% (зеленый цвет). (см.Приложение 1).

Ниже представлены результаты района по предметам и классам в виде диаграмм.

**Математика. ВПР-2020**

Согласно описанию ВПР на официальном сайте https://ru-vpr.ru/tag/matematika в работах есть задания базового, повышенного и высокого уровней

Высокие результаты пятиклассники показали при выполнении заданий:

1. Умение оперировать на базовом уровне понятием целое число

5. Умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира

6. Умение изображать геометрические фигуры.

Низкие баллы показали по следующим заданиям.

7. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами

11. Умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований

13. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию

Высокие результаты шестиклассники показали при выполнении заданий:

3. Умение оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь».

5. Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений.

11.1. Умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы.

11.2. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах.

Низкие баллы показали по следующим заданиям.

13.Умение оперировать на базовом уровне понятиями: «прямоугольный параллелепипед», «куб», «шар».

14. Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений.

Задание №2 на обыкновенные дроби с одинаковыми знаменателями и на смешанные числа. Материал будет отрабатываться и в 6 классе по теме «Действия с обыкновенными дробями с разными знаменателями». Задача №4 на нахождение части от числа и числа по его части также отрабатывается и в 6 классе. Определение типа задач может вызвать трудности у учащегося. Отработка навыка при решении подобных задач необходима для изучения алгебры в последующих классах. Задание №12 практической направленности. Вызывает сложность у многих обучающихся самостоятельно выбрать свой маршрут. Для отработки необходимо решать подобные задачи, выполнять проекты с задачами практической направленности. Задания 13 и 14 имеют повышенный уровень сложности. Его могут выполнить отдельные обучающиеся. Поэтому закономерен невысокий рейтинг выполнения.

Высокие результаты семиклассники показали при выполнении заданий:

1.Умение оперировать на базовом уровне понятием целое число

5. Умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах

6. Умение изображать геометрические фигуры

Низкие баллы показали по следующим заданиям.

7. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами

11. Умение терпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований

13. Умение собирать, представлять, интерпретировать информацию

С заданием 12 и 13 смогли справиться обучающиеся, которые проявляют интерес к математике и имеют математические способности. Таких учеников немного, поэтому и рейтинг выполнения заданий низкий. Задание №7 проверяет умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, читать несложные готовые таблицы. Это задание повышенного уровня сложности. Низкий уровень владения данным умением указывает на полное или частичное отсутствие единых требований к формированию универсальных учебных действий на уроках математики, географии, биологии, ОБЖ, обществознания. При выполнении задания №3 на нахождение части от числа или числа по его части необходимо знать алгоритм их решения. С подобными задачами обучающиеся знакомились еще в 5 классе и решали их в 6 классе. Значит, материал не отработан на должном уровне в течение 2 лет. Такие задачи традиционно вызывают затруднения у многих обучающихся. Необходимо уделить серьезное внимание решению подобных задач с помощью систематизированного повторения.

Высокие результаты восьмиклассники показали при выполнении заданий:

1. Умение оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число»

2. Умение оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»

3. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

5. Умение решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины

6. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию. Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях

9. Овладение приёмами решения уравнений, систем уравнений.

Низкие баллы показали по следующим заданиям:

10. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах

16. Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера

В задании №8 допущены ошибки. Этот материал изучался в 4 четверти 7 класса в дистанционном формате. В сентябре повторение организовать было очень сложно. Тема «Линейная функция» для восприятия семиклассников непростая. Поэтому задания такого типа необходимо отрабатывать и в 8 классе. Изучение функциональной зависимости будет продолжена в 8 классе во время изучения темы «Квадратичная функция». Задания №11 и 12 содержатся в КИМах ОГЭ. Поэтому уже в 8 классе необходимо решать подобные задания на упрощение алгебраических выражений (№11), уметь сравнивать рациональные числа с помощью числовой прямой (№12). Для работы на уроках можно использовать КИМы ОГЭ для успешного выполнения подобных заданий. Задания №14, 15, 16 повышенного уровня сложности. Их выполнили отдельные обучающиеся.

Высокие результаты девятиклассники показали при выполнении заданий:

1. Умение оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число», «десятичная дробь»

8. Умение оценивать значение квадратного корня из положительного числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных, действительных чисел

14. Овладение геометрическим языком; формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем

Низкие баллы показали по следующим заданиям:

9. Овладение символьным языком алгебры

13. Умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять для решения задач геометрические факты Выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения

15. Развитие умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры

17. Умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения

18. Умение решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи"

19. Развитие умений точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства

Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности

Для отработки задания №5 на «Линейную функцию» полезно использовать КИМы для подготовки к ОГЭ. В них содержится необходимый материал. Тема «Линейная функция» изучалась в 7 классе. Если не было систематизированного повторения в 8 классе, то есть большая вероятность неуспешного выполнения подобного задания. Задание №9 связано с упрощением алгебраических выражений. Необходимо больше выполнять тренировочных заданий на формулы сокращенного умножения и раскрытия скобок, а также совершенствовать вычислительные навыки. Также можно обраться к КИМам ОГЭ, использовать различные платформы сети . Задание №10 на нахождение вероятности события. Подобные задания будут отрабатываться в 9 классе.

**Русский язык. ВПР-2020**

Пятиклассники в целом успешно справились с заданиями работы, целью которой было определить уровень усвоения образовательной программы начального образования.

Достижение планируемых результатов в 6 классе практически совпадают с городскими во всех блоках, проверяемых работой. Повышенные результаты показали 6-классники по заданиям 1К3, 2К2, 4,1, 12.

Проблемные поля выявлены в заданиях 5.2, 7.2, 10.

Задание 1 – списывать текст с пропуском орфограмм и пунктограмм, соблюдая на практике письма изученные правила, обучающиеся 6 классов выполнили в целом удовлетворительно. При этом, конечно, высокие баллы (выше 80-100%) все школы показали по критерию 1К3 – непосредственное списывание (без графических искажений, исправлений, замены букв и др.) Орфографическая и особенно пунктуационная грамотность представлена средними показателями

Успешно справились обучающиеся с заданием 2К2 – выполнение морфемного разбора, показав высокий уровень владения УУД – анализ структуры слова.

А морфологический разбор слова (2К3) вызвал трудности. Обучающиеся правильно распознают части речи, как и в задании 4.1, но затрудняются с определением постоянных и непостоянных морфологических признаков анализируемого слова.

Задания 8, 9 направлены на выявление уровня текстоведческих знаний и умений. Вызвало затруднение у 6-классников задание 8 – формулировка основной мысли текста, хотя ответ можно было найти в самом тексте, без переформулирования. Задание 9 предполагало ответ на вопрос по тексту. Причем вопросы в 1 и 2 вариантах были разной сложности. В 1 ответ лежал на поверхности, во 2 – надо было извлечь информацию, внимательно перечитав и осмыслив текст.

Уровень сформированности навыков по текстоведению в целом невысок. Плохо справляются ребята с определением функциональных типов речи.

Достижение высоких планируемых результатов следует отметить в следующих заданиях: 1К3, 2К1, 3.1, 7.

Результаты по всем блокам компетентностей, кроме одного, превышают городские и российские показатели.

Задание 1 проверяло навык правильного списывания текста с пропущенными орфограммами и пунктограммами, применение изученных правил на практике. Со списыванием дело обстоит неплохо – во всех школах показатели превышают 70%. Орфографическая и пунктуационная грамотность значительно ниже – от 50 до 60%.

Задание 2 проверяло языковые опознавательные и классификационные умения – выполнять различного вида разборы: морфемный, словообразовательный, морфологический, синтаксический. Морфемный разбор (2К1) не вызвал затруднений, все школы показали результат выше 70%. На порядок хуже выполнен морфологический разбор (2К3), проверявший умение классифицировать слова как части речи и распознавать их грамматические признаки.

Неплохо умеют семиклассники производить фонетический разбор, сопоставляя звуко-буквенный состав – почти все школьники справились с этим заданием на повышенном уровне.

Следует оценить как успешно выполненное задание 6, нацеленное на выявление уровня распознавания случаев грамматической нормы русского литературного языка. В задание были включены такие выражения, как «от шестиста баллов», «нет пятиста граммов», – ошибки, которые в последнее время наиболее частотные в речи даже ведущих ТВ.

Не вызвало трудностей задание 7, проверявшее навык постановки тире между подлежащим и сказуемым в предложении, грамматическая основа которого представлена существительными в именительном падеже.

Успешно справились семиклассники с заданием 8, показав достаточный уровень умения анализировать строение простых осложненных и сложных предложений, находить в предложениях обращения, однородные члены, применять пунктуационные правила.

Задание 9 предлагало ученикам определить основную мысль текста. В 1 варианте текст для такого задания был выбран некорректно. Отдельные обучающиеся пробовали сформулировать идею, другие указали тему. В ключах к заданию как правильный ответ дано предложение, передающее основное содержание текста. Так что трактовать правильность ответов обучающихся учителя могли достаточно вольно. Возможно, этим можно отчасти объяснить большой разброс в показателях – от 6,82% (427 школа) до 63,27% (423 школа).

В 10 задании проверялось УУД повышенной сложности – умение структурировать и сворачивать прочитанный текст, составлять в письменном виде план текста. Общие показатели по району превышают городские и российские.

За 11 задание самый высокий показатель 72,45% (423 школа), самый низкий – 25,00% (427 школа). Здесь надо было дать ответ на предложенный вопрос. Причина низкого уровня результатов отчасти кроется в мало и плохо развитой речи обучающихся, что не позволило им грамотно сформулировать умозаключение. Кроме того, ответ мог быть дан в разных формулировках, быть развернутым и очень кратким. Оценка учителя, таким образом, могла носить очень субъективный характер.

Задание 12 выявляло лексические умения учеников, в частности, умение определять лексическое значение многозначного слова и использовать это слово с другим значением в придуманном самим предложении. Однако выбор слова (пошло) в 1 варианте оказался неудачным, как и сам пример в ключах-ответах: Солнце пошло по небу и осветило все вокруг. Результаты по этому заданию невысокие.

Низкие результаты показали все семиклассники при выполнении 13 задания, требующего распознать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст, а также стилистическую особенность слова. Опять-таки предложенное в 1 варианте слово «диковинные» современным подростком явно не воспринимается как разговорное, в его представлении это редко употребляемое нынче слово из книжной лексики. Да и слово «клеить» в жаргоне тинейджеров приобрело еще одно значение. Показатель за 13 задание единственный, который ниже городского и российского.

Введение в работу 14 задания на понимание смысла фразеологического оборота, который стал понятием почти архаическим, заставляет ученика убедиться в яркости и выразительности этой лексической единицы. Объяснить значение фразеологизма обучающиеся в целом сумели, во многом опираясь на языковое чутье, а вот употребить его собственной речи смогли не все.

Задание 1 – списывать текст с пропуском орфограмм и пунктограмм, соблюдая на практике письма изученные правила, обучающиеся 8 классов выполнили в целом удовлетворительно. При этом, конечно, высокие баллы (выше 90%) все школы показали по критерию 1К3 – непосредственное списывание (без графических искажений, исправлений, замены букв и др.) Орфографическая и особенно пунктуационная грамотность представлена гораздо более низкими показателями – от 23,66% до 52%.

Обучающиеся показали, что на достаточном уровне владеют навыками различных видов чтения, адекватно понимают тексты разных типов речи. Умеют определять лексическое значение слова (задание 12), находить стилистически окрашенные слова, подбирать к ним синонимы (задание 13). Успешно справились обучающиеся с заданием 5 – поставить ударение в слове, продемонстрировав владение на хорошем уровне орфоэпическими нормами русского литературного языка. Не вызвало трудностей у ребят объяснить значение фразеологической единицы. Несмотря на то что в речи современных подростков пословицы практически не встречаются, многие обучающиеся смогли определить ее смысл верно.

Несколько некорректно было сформулировано задание 11, предлагавшее дать письменный ответ на вопрос по тексту и выписать не менее трех ключевых слов (словосочетаний), подтверждающих ответ. В качестве правильных ответов указаны целые предложения, в том числе прямая речь героя. Дети, однако, поняли суть задания и неплохо справились с ним.

Работа выявила и определенные дефициты. Самым трудным для восьмиклассников оказались задания 3 и 4, проверявшие знания морфологии и орфографии, умение классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Учащимся было предложено распознать и правильно записать производные предлоги. Следует отметить, что правописание производных предлогов, таких, как *в течение, в продолжение, несмотря на то что* и др., является одной из наиболее часто встречаемых ошибок. Часто ошибаются ребята и в выборе слитного или раздельного написания разных частей речи (*зато/за то, чтобы/что бы* и др.) Кроме того, эта тема по программе изучается в конце 7 класса, что как раз совпало в прошлом учебном году с дистанционным обучением.

Формирование навыков пунктуации в программе 7 класса связаны с изучением морфологии. Задания 8, 9 проверяли сформированность умения видеть в предложении причастные и деепричастные обороты, определять их границы и место в предложении и правильно ставить знаки препинания в простом осложненном предложении.

Повысился уровень сформированности навыков по текстоведению. Как уже отмечалось, успешно справляются ребята с определением функциональных типов речи, умеют определить и сформулировать основную мысль текста, что является одним из основных УУД.

В целом обучающиеся неплохо справились с работой. По 6 пунктам (1К3, 2К1, 5, 10, 14, 17) все школы показали результаты выше 70% и выше средних баллов по СПб и РФ. Только по двум – ниже (418 школа – 2К3 18,8%, 427 школа – 1К2- 26,8%). Абсолютное большинство обучающихся (90-100%) овладели навыком правильного списывания текста (1К3), осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм, что является естественным для девятиклассников.

Успешно справились обучающиеся всех школ со следующими заданиями:

o Морфемный разбор слова (2К1), хотя во 2 варианте для разбора было предложено наречие «вскоре», где возможна ошибка в определении суффикса.

o Постановка правильного ударения в слове (5), что является не только показателем знания орфоэпических норм, но и хорошо сформированным коммуникативным УУД (владение устной речью).

o Определение лексического значения слова (10).

o Нахождение вводного слова и подбор к нему синонимов (14). Показатели – от 70 до 80%, хотя тема изучалась почти в конце 8 класса в условиях ДО.

o Чтение и использование графической схемы простого осложненного предложения (17) – навык, который отрабатывается на протяжении всего периода обучения русскому языку.

Одно из основных умений, формируемых в 8 классе, является умение находить грамматическую основу предложения. Форма предъявления умения отличалась от привычной для учеников: обычно они подчеркивают основу внутри предложения, в работе надо было выписать главные члены. Свидетельством успешной работы по формированию коммуникативного УУД является высокий уровень умения находить и исправлять грамматические ошибки – школы 427 (70,65%) и 423 (71,79%) – задание 6.

Работа выявила проблему, которая «прорастает» в выпускных классах – неглубокое освоение текстоведческих понятий, недостаточное внимание к аналитической деятельности, связанной с анализом структуры текста. Ребята справились с заданием на среднем уровне: около 50-60% обучающихся умеют анализировать текст с точки зрения его главной мысли, микротем. Только в 422 школе ученики показали умение формулировать микротему абзаца на высоком уровне – 80,49%. Задание 9 проверяло умение определять вид указанного в тексте тропа (фразеологизма и эпитета), это умение ученики используют на уроках русского языка и на уроках литературы. Высокий результат показала 423 школа – 92,31% обучающихся не ошиблись в ответе. Средние показатели по пунктам 1К1 и 1К2 всех школ (и низкий в 427 школе – 26, 81%) – свидетельство общего невысокого уровня грамотности обучающихся, особенно пунктуационной. Как одну из причин можно назвать то, что из практики работы диктанты вытесняются тестовыми работами.

**Биология. ВПР-2020**

Все задания ВПР в 6 классе (по программе 5 класса) относятся к базовому уровню сложности.

Высокие результаты обучающиеся 6-х классов показали при выполнении заданий 1.1, 4.3, 5, 6.1, 10К1, 10К2.

Самый низкий результат получен при выполнении задания 7.2, которое проверяет умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану. Это задание не смогли выполнить большинство обучающихся Российской Федерации. Учителям рекомендуется обратить особое внимание на решение заданий данного типа.

Для реализации ФГОС по учебному предмету «Биология» в 5 классе учителю следует использовать активные методы обучения, т.е. включать задания, направленные на развитие умений выделять существенные и несущественные признаки биологических объектов, процессов, явлений (например, решение анаграмм и исключение «лишнего» с обязательным объяснением своего выбора, с указанием того признака, которого нет у других явлений). Целесообразно также подбирать такие группы биологических объектов, понятий, терминов, процессов, явлений, для которых возможны различные варианты исключения «лишнего». Такие задания способствуют, в том числе, обогащению словарного запаса обучающихся, ускорению процесса воспроизведения слов, перевода пассивного лексикона в активный, расширяют кругозор и развивают мышление.

Задание 2.2 выполнило 31,68% обучающихся, что означает невысокий уровень выработки умения по описанию биологического явления определять процесс и формулировать его роль в жизни растения. Учителям рекомендуется давать больше заданий на изучение процессов жизнедеятельности растений, определение органов цветкового растения. Необходимо отрабатывать умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение, делать выводы.

7 класс (по программе 6 класса)

Всего в работе заданий – 10, из них по уровню сложности: базового уровня – 7; повышенного уровня – 3.

Высокие результаты обучающиеся Кронштадтского района показали при выполнении задания 7 – 84,9%, задания – 10.1- 89,75%, задания 10.2 – 85,87%. Данные показатели выше результатов обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации. Таким образом, у обучающихся Кронштадтского района хорошо сформированы умения извлекать информацию, представленную в табличной форме и делать умозаключения на основе её сравнения, применять и преобразовывать символы и знаки для решения познавательных задач, в частности сравнивать условия содержания комнатных растений.

Средние показатели у обучающихся Кронштадтского района, но сравнимые с показателями обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении:

задания 4 (48,06%), которое проверяло умение читать и понимать текст биологического содержания, где от обучающегося требуется, воспользовавшись перечнем терминов и понятий, записать в текст недостающую информацию;

задания 5.1 (59,7%), в котором было необходимо назвать часть изображенного органа;

задания 6 (55,68), которое проверяло знания строения и функции отдельных тканей, органов цветкового растения;

задания 8.1 (49,03%) и 8.2 (42,38%), которые проверяли умение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты;

задания 9 (57,%) контролирует умение проводить описание биологического объекта по имеющимся моделям (схемам), на примере описания листа или побега.

Средние показатели обучающихся Кронштадтского района, которые оказались ниже результатов обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении

задания 2.1 (46,81%) и задания 2.2 (37,12%) проверяли знание важнейших структур растительного организма и жизненных процессов, протекающих в них;

задания 3.1 (58,45%) и задания 3.2 (38,23%) проверяли умения узнавать микроскопические объекты и определять их значение;

задания 5.2 (37,67%) необходимо было указать функцию изображенного органа.

Очень низкие результаты у обучающихся Кронштадтского района, но сравнимые с показателями обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении

задания 3.4 (27,7%), в котором нужно было показать знания о растительных тканях, смысловое чтение;

задания 8.3 (23,68%), в котором необходимо было сделать выводы на основании полученных результатов виртуального эксперимента, умение создавать, применять и преобразовывать символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Очень низкие результаты обучающихся Кронштадтского района, которые оказались ниже результатов обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении

задания 1.2 (16,62%), в котором необходимо было определить область биологии, которая изучает определенный биологический процесс; умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

задания 3.3 (26,04%), в котором проверялось умение узнавать микроскопические объекты.

Для повышения уровня освоения знаний и умений учителям биологии в работе с учащимися 6-х классов необходимо обратить особое внимание на изучение следующих тем: «Растительные ткани», «Биологические науки, изучающие различные биологические процессы», «Бактерии», «Грибы». Необходимо рассмотреть различные виртуальные эксперименты, развивать умения делать выводы, умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) применять и преобразовывать символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

8 класс (по программе 6 класса)

Учащимся нужно было выполнить 13 заданий, из них по уровню сложности Б – 8; П – 5. по программе, изученной в 6 классе, а не в 7-ом.

Высокие результаты обучающиеся Кронштадтского района показали при выполнении задания 13.1 (72,43%). Данный показатель выше результатов обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации. У обучающихся Кронштадтского района хорошо отработано умение определять среду обитания растительных организмов.

Высокие показатели у обучающихся Кронштадтского района, сравнимые с показателями обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении задания 3 (71,83%). Это задание проверяло умение проводить таксономическое описание цветковых растений, умения классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Средние результаты у обучающихся Кронштадтского района были при выполнении задания 4 (66,96%), которое проверяло умение умения обучающихся работать с представленной биологической информацией, из которой нужно отобрать необходимую, согласно условию.

Задание 13.3 также неплохо выполнили ученики Кронштадта (67,85%). При выполнении этого задания необходимо было определять систематическое положение одного из изображенных растений. Эти результаты выше показателей обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации.

Средние показатели у обучающихся Кронштадтского района, но сравнимые с показателями обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении:

задания 1.1 (65,19), которое было направлено на проверку узнавания по изображениям

представителей основных систематических групп растений грибов и бактерий;

задания 2 (51,92%), которое проверяет умение определять значение растений, грибов и

бактерий в природе и жизни человека;

задания 5 (51,92%), которое проверяет умение проводить сравнение биологических

признаков таксонов на предмет их морфологических различий;

задания 6 (51,18%) контролирует знание типичных представителей царств растений, грибов;

задания 7 (43, 66%) проверяет умение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне;

задания 9 (65,78%) проверяет умение применять биологические знаки и символы с целью определения систематического положения растения (в Российской Федерации показатель по этому заданию несколько выше, чем по Санкт-Петербургу и Кронштадту);

задания 13.2 (36,14%) проверялось умение определять систематическое положение одного из изображенных растений;

Очень низкие результаты у обучающихся Кронштадтского района, но сравнимые с показателями обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении задания 10 (25,37%) проверяет умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения, умения применять, создавать и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Очень низкие результаты обучающихся Кронштадтского района, которые оказались ниже результатов обучающихся Санкт-Петербурга и Российской Федерации при выполнении:

задания 8 (24,04%) проверяло умение выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности, умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы;

задания 12 (27,34%) проверяло умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям, умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии.

На основе представленных данных, можно сделать вывод, что у обучающихся 8-х классов, также как и у обучающихся 7-х классов, необходимо развивать умения делать выводы, умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) применять и преобразовывать символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

**География. ВПР-2020**

Высокие результаты показали семиклассники при выполнении заданий:

1.1. Умение определять понятия, устанавливать аналогии. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач

4.1. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени

5.1. Умение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать. Сформированность представлений о географических объектах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии

8.1. Практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды. Умение применять географическое мышление в познавательной практике

9K1. Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии. Умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей, формулирования и аргументации своего мнения

Низкий результат продемонстрировали обучающиеся 7 классов при выполнении заданий:

№ 2.1К.2. Это задание, содержащее в себе подсказку к 2.1.: «Точка 1 расположена на территории крупного географического объекта. Прочитайте текст, рассмотрите космический снимок и укажите название этого географического объекта». Объекты были достаточно узнаваемые, заметные на географической карте объект, его изображение сопровождается кратким описанием. При этом задание вызывает затруднение у большинства обучающихся. Требуется обратить дополнительное внимание на развитие навыков использования различных источников географической информации и смыслового чтения.

№ 102К2, целью которого было определить первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления. Процент выполнения этого задания невысок в целом по РФ и составляет 17, 8%. Обучающиеся школ нашего района имеют показатель 11,75%. *«В какой природной зоне расположена территория Вашего региона? Какое воздействие оказывает хозяйственная деятельность человека»*. Не относящиеся к заданиям повышенного уровня, данные вопросы помогают обнаружить недостаточную степень сформированности знаний по географии родного края и умений соотносить обобщенные представления об элементах географической среды с конкретными объектами реального мира. Несовершенство краеведческого просвещения сочетается при этом с недостаточностью опыта использования территориального подхода.

Высокие результаты показали семиклассники при выполнении заданий:

2.3. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач: выявление географических зависимостей и закономерностей; расчет количественных показателей, характеризующих географические объекты; сопоставление географической информации.

7.2. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Способность использовать знания о населении и взаимосвязях между изученными демографическими процессами и явлениями для решения различных учебных и практико-ориентированных задач

Низкий результат продемонстрировали обучающиеся 8 классов при выполнении заданий:

2.1. и 2.2. по теме: «Литосфера и рельеф Земли. Географическое положение и природа материков Земли», при выполнении которых надо было продемонстрировать умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач.

3.1. и 3.2. по теме: «Атмосфера и климаты Земли» предполагают знание особенностей климатических поясов Земли, их расположения, а также принципов представления информации на климатограмме. Проверяет умения использовать графическую интерпретацию климатических показателей для выявления основных географических закономерностей климатов Земли и устанавливать соответствие климата природной зональности.

Обучающиеся затрудняются в установлении соответствия приведенных в задании климатограмм климатическим поясам Земли и размещения климатических поясов.

8.3. - проверяет знание особенностей природы, населения, культуры и хозяйства наиболее крупных стран мира и умение составлять описание страны. Задание состоит из трех подпунктов. В первой части задания обучающимся необходимо определить страну по характерным фотоизображениям, указать ее название и столицу; во второй – выявить эту страну по ее очертаниям. Третья часть задания предполагает составление описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании составить описание страны (отсылка к 8.1) на основе вопросов, приведенных в задании.

Правильный ответ на первый вопрос является необходимым условием для правильного ответа на третий вопрос. Это задание затруднилось выполнить большинство обучающихся ГБОУ № 418 (всего 5,7% справились).

**Физика. ВПР 2020**

Не вдаваясь в некоторое несоответствие текста КИМ заявленной спецификации работы (распределение по проверяемым требованиям, элементам содержания), можно выделить следующие проблемные места. Задания базового уровня (1-5) выполнены в среднем 56,8%, что находится на пределе нижней границы достаточного усвоения и ниже, чем в среднем по Санкт-Петербургу (59,6%), но выше среднего по России (53,7%). Выполнение заданий повышенного уровня (5-9) составило 32,5% (37% СПб, 39% РФ), а высокого — 8,6% (9,1% СПб, 7,0% РФ).

Из заданий **базового** уровня наибольшие проблемы вызвало задание 2 (39,94%), в котором в одном из вариантов было дано тепловое явление, которые в 8-м классе только начинают изучать. Задания 1 (прямые измерения по рисунку измерительного прибора), 61,49%) и 4 (решение задачи с анализом величин по графику, 73,28%) выполнили более 60%, что означает достаточный уровень усвоения данных элементов содержания. В заданиях 3 (задача на закон Архимеда, 40,52%) и 5 (вычислительная задача с применением обратной формулы силы тяжести, 53,16%) вызвали затруднения как рассуждения о равенстве силы тяжести и выталкивающей силы для плавающего в жидкости тела, так и перевод единиц (из л в м3) и промежуточные рассуждения о теле, погружённом наполовину (большинство решавших применили известную формулу к полному объёму тела). Заметно также, что задание 3 одного из вариантов (без явного указания на величины из формулы выталкивающей силы) решали менее половины участников.

Наибольшие трудности среди задач **повышенного** и **высокого** уровня сложности вызвали задания 9,10,11 (25,86%, 10,82% и 6,32% соответственно), а с заданиями 6,7,8 справились более 30% участников. Нестандартные формулировки (т.н. «жизненные задачи») и представление информации в графическом, символьном виде, в таблицах — традиционно вызывают затруднения, особенно на средней ступени обучения физике.

В соответствии со шкалой оценивания («5» — от 60% и выше, «4» — от 44%, «3» — от 27%, «2» — ниже 27%) с учётом общего числа участников ВПР по физике в 8 классе (за курс 7 класса) можно утверждать, что в Кронштадтском районе материал базового уровня усвоен большей частью обучающихся. При этом результаты ВПР свидетельствуют об общих проблемах: 1) низкие результаты решения качественных задач в сравнении с вычислительными в традиционной формулировке и 2) низкий процент приступивших к заданиям с невербальной формулировкой данных (рисунок, график, таблица, особенно с рисунками, схемами).

Выявленные проблемы связаны как с нехваткой времени для отработки приёмов решения качественных задач (весной, в период дистанционного обучения, и в сентябре, при повторении изученного в 7 классе), так и с проблемами организационно-методического плана. Наиболее сложным для большинства участников оказалось вычленить главное явление, процесс в описанной ситуации, сформулировать ответ грамотно и логично, аргументируя ответ изученными закономерностями, законами, принципами. Расчётные задачи базового уровня решали лучше ещё и потому, что формулировки заданий второй части работы содержали большее число содержательных элементов в одном связном описании — затруднялись выделить описываемые объекты и явления, чтобы решить задачу, обосновать ответ.

**Английский язык. ВПР-2020**

Все задания восьмиклассники выполнили в интервале от 41 до 67%, что является показателем достаточного уровня освоения программы по английскому языку 7 класса.

Сравнение показателей района, города, страны

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)** | **Макс балл** | г. Санкт-Петербург | Кронштадтский | РФ |
|  |  | 29554 уч. | 335 уч. | 944934 уч. |
| 1. Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте. | 5 | 61,99 | 57,01 | 55,76 |
| 2. Осмысленное чтение текста вслух. | 2 | 62,34 | 61,79 | 56,49 |
| 3K1. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 49,49 | 58,06 | 45,71 |
| 3K2. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 44,32 | 51,04 | 40,25 |
| 3K3. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 34,35 | 41,19 | 33,33 |
| 3K4. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации. | 2 | 43,96 | 46,57 | 36,52 |
| 4. Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста. | 5 | 65,18 | 67,04 | 61,62 |
| 5. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: грамматические формы. | 5 | 53,29 | 50,69 | 53,23 |
| 6. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: лексические единицы. | 5 | 51,27 | 48,96 | 50,43 |

Из таблицы видно, что % выполнения заданий, связанных с говорением у обучающихся района выше, чем в городе и стране. На более низком уровне в районе у обучающихся сформированы навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте, на что необходимо обратить внимание школьным методическим объединениям.